



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-4560/2022-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PAcem servisi d.o.o., OIB 00585599158, Velika Gorica, Slavka Kolara 10, kojeg zastupa punomoćnik Marko Plavetić, odvjetnik u Karlovcu, Ivana Gorana Kovačića 3, odlučujući o žalbi vjerovnika HRVATSKI ZAVOD ZA ZAPOSŁJAVANJE, Zagreb, Savska cesta 64, OIB 91547293790, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1054/2022-13 od 21. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 16. studenog 2022.

**r i j e š i o j e**

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1054/2022-13 od 21. rujna 2022. u točki II. izreke pod rednim brojem 4. u dijelu u kojem je osporena tražbina tog vjerovnika u iznosu od 16.579,54 kn / 2.200,48 EUR i u točki III. izreke u dijelu u kojem je taj vjerovnik upućen na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1054/2022-13 od 21. rujna 2022. u točki III. izreke u dijelu u kojem je vjerovnik Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb upućen na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke i rješava:

Vjerovnik Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, upućuje se na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od 8 (osam) dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, jer će se inače smatrati da je odustao od toga prava.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1054/2022-13 od 21. rujna 2022. u točki II. izreke pod rednim brojem 4. osporena je tražbina vjerovnika Hrvatskog zavoda za zapošljavanje u iznosu od 16.579,54 kn / 2.2000,48 EUR, te je točkom III. izreke vjerovnik osporene tražbine upućen na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine u roku od 8 (osam) dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. Prvostupanjski sud je u obrazloženju naveo da su na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 20. rujna 2022. ispitane tražbine i sastavljena je tablica ispitanih tražbina (čl. 49. st. 1. i 2. Stečajnog zakona) na temelju koje je doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama uz naznaku razloga osporavanja (čl. 50. st. 1. Stečajnog zakona), te je odlučeno kao pod točkom I. i II. izreke, a na temelju odredbe čl. 48. i 50. u vezi s čl. 266. do 269. Stečajnog zakona kao pod točkom III. izreke pobijanog rješenja.

3. Protiv navedenog dijela rješenja žalbu je podnio vjerovnik Hrvatski zavod za zapošljavanje ne navodeći posebno razloge osporavanja. U žalbi u bitnome navodi da mu na ročištu za ispitivanje tražbina, kojem je pristupio, nije omogućeno da iznese navode u pogledu svoje osporene tražbinama, pa budući da na ročištu nije uspio otkloniti osporavanje podnosi predmetnu žalbu. Nadalje, navodi razloge zbog kojih smatra neosnovanim osporavanje njegove prijavljene tražbine od strane dužnika i povjerenika.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana, osim djelomično u odnosu na točku III. izreke pobijanog rješenja.

6. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da je tražbina žalitelja kao vjerovnika osporena kako od dužnika tako i od povjerenika. Sukladno odredbi čl. 47. SZ-a tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik. U suprotnom tražbine su osporene i sud je u toj situaciji pravilno primjenom odredbe čl. 50. st. 1. SZ-a i donio pobijano rješenje o osporenoj tražbini žalitelja i primjenom čl. 48. st. 1. i 2. SZ-a uputio žalitelja kao vjerovnika osporene tražbine na pokretanje parnice.

8. Neosnovan je žalbeni navod kako žalitelju nije omogućeno raspravljanje o osporenoj tražbini, budući da iz podataka u spisu proizlazi da je žalitelj pristupio na ročište radi ispitivanja tražbina održano 21. rujna 2022., a iz sadržaja zapisnika o

održanom ročištu proizlazi da nakon izjašnjenja dužnika i povjerenika kako ostaju kod razloga osporavanja, nije bilo nikakve zapreke da žalitelj iznese svoje razloge u cilju otklanjanja osporavanja.

9. Razlozi koje žalitelj iznosi u žalbi, a koji se odnose na osporavanje razloga osporavanja prijavljene tražbine, ne mogu se ispitivati u okviru predstečajnog postupka već u okviru parničnog postupka na koji je žalitelj upućen, a radi utvrđivanja osporene tražbine.

10. Međutim, glede određivanja roka u kojem je upućen vjerovnika osporene tražbine na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo, a na što ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

11. Naime, kod upućivanja u parnicu tijekom predstečajnog postupka treba voditi računa o odredbi čl. 68. st. 3. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17) koja se na temelju odredbe čl. 115. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22) primjenjuje na konkretan slučaj, a kojom je propisano da će se prekinuti postupci nastaviti na prijedlog vjerovnika nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbinu koja je osporena u predstečajnom postupku ili nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Ova odredba se, po mišljenju ovoga suda, primjenjuje i na tražbine vjerovnika koji nisu pokrenuli parnicu prije otvaranja predstečajnog postupka, jer i ti vjerovnici moraju znati kako u parnici postaviti svoj zahtjev (sukladno sklopljenom sporazumu).

12. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ odlučiti kao pod točkom I. izreke ovog rješenja, a na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 16. studenog 2022.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb314-63a67**

Kontrolni broj: **0bf51-e8913-e6625**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.